

## Referat: Ordinær generalforsamling 2019 i MP Pension – Pensionskassen for Magistre & Psykologer 6. april 2019

Formalia	
Antal fremmødte med stemmer	436
Fuldmagter til bestyrelsen	530
Fuldmagter til 3. mand	533
Instruktionsfuldmagter	341
<b>Stemmer i alt</b>	<b>1840</b>

Dagsorden	Resultat	Bestyrelsens anbefaling
1 Valg af dirigent		
Bestyrelsen indstiller advokat Niels Kornerup	Valgt	For
2 Bestyrelsens beretning	Ikke til afstemning	-
3 Forelæggelse af Årsrapport 2018 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse	Godkendt	For
4 Forslag fra bestyrelsen		
1: Forslag til ændringer i Pensionsregulativer		
1a: Præcisering af karens	Godkendt For: 1.643 Imod: 16	For
1b: Vurdering af erhvervsevnetab ved optagelse/genoptagelse	Godkendt For: 1.637 Imod: 28	For
1c: Omvalg fra den gamle pensionsordning til den fleksible pensionsordning	Godkendt For: 1.621 Imod: 28	For
1d: Præcisering af bestemmelsen om udbetaling af halv invalidepension	Godkendt For: 1.640 Imod: 17	For
1e: Anmeldelsesfrist for invalidepension	Godkendt For: 1.628 Imod: 21	For
1f: Udbetaling af alderspension og alderssum	Godkendt For: 1.636 Imod: 20	For
2: Bemyndigelse til bestyrelsen af korrekturændringer o.l.	Godkendt	For
4 Forslag fra medlemmer		
3: Frasalg af investeringer i tobak	Forslagsstiller trak forslaget	For
4: Afskaf investeringer i tobaksindustrien	Forslagsstiller trak forslaget	For
5: Frasalg af obligationer i selskaber, som udvinder kul, tjæresand og olie	Godkendt For: 893 Imod: 838	Imod
6: Stop for fossile selskabers lobbyisme imod Paris-aftalen	Godkendt For: 1.596 Imod: 138	For
7: Styrkelse af håndteringen af risici relateret til uansvarlig skattepraksis	Forslagsstiller trak forslaget	Imod
8: Skift bank til bæredygtig bank	Ikke vedtaget	Imod

	For: 286 Imod: 978	
9: Åbenhed om bestyrelsens mødekalender samt mødeemner	Forslagsstiller trak forslaget	Imod
10: Åbenhed om bestyrelsens mødereferater	Forslagsstiller trak forslaget	Imod
5 Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik	Godkendt	For
6 Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem	Godkendt	For
7 Valg af revision		
Revisor: Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab	Godkendt	For
Medlemsrevisor: Jens Brandorff	Godkendt	For
Medlemsrevisorsuppleant: Helge Mørch Jensen	Godkendt	For
8 Eventuelt		

## Indholdsfortegnelse

<b>Indledning</b> .....	<b>2</b>
<b>Dagsordenens punkt 1</b> .....	<b>3</b>
Valg af dirigent.....	3
<b>Dagsordenens punkt 2</b> .....	<b>3</b>
Bestyrelsens beretning .....	3
<b>Dagsordens punkt 3</b> .....	<b>9</b>
Forelæggelse af Årsrapport 2018 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse .....	9
<b>Dagsordenens punkt 4</b> .....	<b>10</b>
Forslag fra bestyrelse og medlemmer .....	10
Forslag 1: Forslag til ændringer i pensionsregulativer .....	10
Forslag 2: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l. ....	10
Forslag 3: Frasalg af investeringer i tobak .....	10
Forslag 4: Afskaf investeringer i tobaksindustrien .....	10
Forslag 5: Frasalg af obligationer i selskaber, som udvinder kul, tjæresand og olie .....	11
Forslag 6: Stop for fossile selskabers lobbyisme imod Paris-aftalen .....	12
Forslag 7: Styrkelse af håndteringen af risici relateret til uansvarlig skattepraksis .....	13
Forslag 8: Skift bank til bæredygtig bank .....	14
Forslag 9: Åbenhed om bestyrelsens mødekalender samt mødeemner .....	14
Forslag 10: Åbenhed om bestyrelsens mødereferater .....	15
<b>Dagsordens punkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik</b> .....	<b>15</b>
<b>Dagsordens punkt 6: Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem</b> .....	<b>15</b>
<b>Dagsordens punkt 7: Valg af revision</b> .....	<b>16</b>
<b>Dagsordens punkt 8: Eventuelt</b> .....	<b>16</b>

## Indledning

**Formand Egon Kristensen** bød velkommen til mødet og præsenterede sig kort.

Han bad derefter den øvrige bestyrelse præsentere sig kort og bød velkommen til Jacques Peronard, MP's revisor fra Deloitte, medlemsrevisor Jens Brandorff, repræsentanterne fra de tre organisationer og velkommen til medlemmer fra pressen.

## Dagsordenens punkt 1

### Valg af dirigent

**Formanden** foreslog herefter Advokat Niels Kornerup som dirigent, hvilket generalforsamlingen tilsluttede sig.

**Niels Kornerup** takkede for valget og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, da indkaldelse var sket på pensionskassens hjemmeside den 13. marts 2019, hvilket var inden for den af vedtægtens fastsatte frist. Yderligere var der sket indkaldelse via e-boks, samt i medlemsbladene fra de faglige organisationer og MP Pensions medlemsblad, MP Magasinet.

Han repeterede de fastsatte taletidsbegrænsninger og opfordrede forsamlingen til at overholde disse.

Han oplyste yderligere, at generalforsamlingen ville blive livestreamet, samt at der efterfølgende ville blive udsendt en evaluering via e-mail til alle deltagere. Han oplyste antallet af deltagere, samt antallet af fuldmagter. Der var samlet 1840 stemmer repræsenteret på generalforsamlingen.

Herefter blev der gennemført en prøveafstemning i salen.

## Dagsordenens punkt 2

### Bestyrelsens beretning

**Dirigent** gav ordet til formanden med henblik på at afgive den mundtlige beretning.

#### **Formanden afgav på bestyrelsens vegne følgende beretning:**

*Tak for det. Jeg håber, at I har haft en god tur på Nationalmuseet, jer der har taget imod tilbuddet om et lille besøg der.*

*Jeg vil i beretningen komme ind på de 6 emner, som fremgår af præsentationen: Medlemstilfredshed, Afkast og vores ansvarlige investeringer og hvor pengene bliver af, vores afkast og egenkapital. Derudover vil jeg sige lidt om retten til at gå på pension. Der er jo en heftig debat omkring folkepension og andre pensionsspørgsmål for tiden, så det vil jeg bruge lidt tid på, og til sidst vil jeg, som lovgivningen foreskriver, gøre rede for både bestyrelsens og direktionens aflønning.*

*Lad os starte med medlemstilfredsheden. Som I ved, har vi sat store sejl til for at styrke vores medlemsrådgivning. Det er en opgave, som har været os magtpåliggende, fordi det handler om det enkelte medlems levetid. Vi har deltaget i to undersøgelser. FinansWatch har lavet en imagemåling, hvor vi var højdespringer. Personligt tror jeg selv, at det er fordi vi netop på området omkring de ansvarlige investeringer har markeret os godt i den forløbne periode. Der har også været en undersøgelse af Aalund, hvor de på tværs sammenligner alle pensionskasser. Der viser det sig også, at tilfredsheden blandt MP's medlemmer er steget signifikant fra 2017 til 2018. På en 5-trinsskala er vi gået fra 3,7 til 4, så det er vi rigtig godt tilfreds med.*

*Det næste er spørgsmålet omkring afkast. Der har vi som bekendt haft et afkast på +1,9 % i det forløbne år. Det skyldes først og fremmest, at vi havde et meget turbulent aktiemarked i slutningen af året. Og derfor landede alle pensionsselskaber og investeringer med et minus i år. Hvis det kan trøste os lidt, så var vi det af de selskaber, der klarede os mindst dårligt, fordi gennemsnittet på afkast hos*

*de forskellige pensionsselskaber og investorer lå fra ÷ 1 % til ÷ 6 %. Det er selvfølgelig ærgerligt, at afkastet har været negativt, men som sagt er det noget, der kan være turbulent, og hvis vi ser det på 10-årssigt, så har vi jo faktisk haft et rigtig godt afkast på 8,4 % i gennemsnit. Personligt ærgrer jeg mig over, at nytårsaften ikke faldt 3 måneder senere i år, fordi så havde vi faktisk allerede på de første 3 måneder af 2019 haft et afkast på + 6,7 %. Så hvis nytårsaften havde ligget 3 måneder senere, så havde det set meget bedre ud, men det viser jo også lidt om, hvor turbulent markedet kan være. På baggrund af det turbulente marked har vi været lidt forsigtige i vores investeringsstrategi. Vi har skruet en anelse ned for vores aktieinvesteringer. Til gengæld har vi skruet en anelse op for de såkaldte alternative investeringer. De har faktisk i det forløbne år givet rigtig godt, men problemet ved dem det er, at der er også en væsentlig større risiko ved den type af investeringer.*

*Det næste er spørgsmålet omkring kontorenten, som bestyrelsen skal fastsætte. Vi har for i år fastsat den til 4,25 % før skat, og det vil så sige 3,6 % efter skat. Det er så den rente, man får tilskrevet, så selv om vi nu havde et negativt afkast i det forløbne år, så får man jo så tilskrevet kontorenten alligevel, hvis man er på gennemsnitsrente. Os, der er på markedsrente, de nye og os, der har valgt over, vi får tilskrevet hvad det giver år for år, så vi får altså i år et negativt afkast fordelt ud over 10 år, men så har vi så til gengæld haft fordelen af det høje afkast de tidligere år.*

*I relation til omkostninger har vi en ambition om, at vi skal ligge på omkring 500 kroner i omkostninger pr. medlem. Vi lander en anelse højere i år, da opgørelsen viser 537 kroner pr. medlem, men det skyldes først og fremmest den satsning, vi har gjort på medlemsservice, både den digitale og den personlige.*

*Vi har taget et kæmpe ryk i det forløbne år på ansvarlighedsområdet. Jeg vil komme ind på lidt omkring vores frasalg af aktier i fossile selskaber. Derudover har vi i år også udarbejdet standpunktspapirer omkring tobak og omkring konfliktramte områder. Vi har også været aktive i forhold til bankvæsenet. Som I ved har vi været inde i Danske Banks hvidvasksag. Sat dem i karantæne og efterfølgende ophævet den. Vi har stadigvæk to banker, som vi har sat i karantæne nemlig Macquarie Bank, for deres involvering i den ulovlige refusion af udbytteskat og senest i sidste uge satte vi Swedbank i karantæne på grund af deres involvering i hvidvask.*

*Hvis jeg går lidt videre med de forskellige ansvarlighedsinvesteringer, jamen så har vi jo vores klimapolitik. Som bekendt vedtog vi i 2016 en klimapulje på 5 milliarder, og jeg kan sige, at i 2018 har vi i alt investeret 6 milliarder i grønne og klimavenlige investeringer, og deraf er halvdelen gået af den klimapulje på de 5 milliarder. Så vi er planmæssigt med, selv om nogle måske synes, at det godt må gå lidt hurtigere, jamen så følger vi sådan set vores plan for de klimavenlige investeringer.*

*Vi besluttede som bekendt sidste år at tage den store beslutning at frasælge vores aktier i olie, kul og tjæresand. Vi har allerede i år afhændet vores aktier i kul og tjæresand. Og vi er i gang med at implementere beslutningen om at afhænde aktierne i olieselskaberne. Det lå helt klart, da vi præsenterede vores forslag, at det var aktierne, vi ville koncentrere os om, fordi det er dem, der har den største klimamæssige risiko (efterfølgende præciseret, at der blev ment afkastmæssig risiko), og vi vurderer også, at de hurtigere ville falde i værdi i forhold til erhvervsobligationerne. Derfor er det aktierne, vi koncentrerer os om nu. Vi skal have afdækket alle de olieselskaber, som vi har investeret i, have aktierne solgt på et fornuftigt tidspunkt. Samtidig skal vi have undersøgt alle de andre selskaber, om de ligger inden for eller uden for vores definition af olieselskaber, altså om det er nogle der beskæftiger sig med upstream, og om de har deres forretningsområde på over 50 %. Så det er der et stort stykke arbejde med i investeringsafdelingen. Derfor har vi besluttet os for, at det er første trin, og senere kan vi jo så eventuelt kigge på erhvervsobligationerne. Der er et medlemsforslag om emnet, så vi vender tilbage til det senere.*

*Vi har haft fokus på diversitet. Undersøgelser har vist, at de firmaer, som har en mangfoldig ledelse faktisk tjener mere end de selskaber, hvor der ikke er så stor mangfoldighed. Det drejer sig altså både om køn og alder, erfaring og nationalitet osv. Vi synes, at det er vigtigt, at man fokuserer på det område. Det har nok specielt været kønsdiversiteten, der har været i fokus i den sidste tid, og på flere generalforsamlinger har vi faktisk stemt imod indstilling, fordi vores vurdering har været, at man fra ledelsens side, ikke har gjort nok for at finde kvindelige kandidater. Det er ikke fordi, vi ønsker kønskvotering. Vi synes bare, at der er nogle firmaer, der måske kunne gøre sig lidt mere umage for at få en lidt mere kønsdiversificeret bestyrelse og ledelse.*

*Hvis vi så kigger indad, så er det jo sådan, at vi i vores egen bestyrelse har 40 % kvinder og 60 % mænd. Som bekendt er der 5, der er medlemsvalgte. Der er 3, der er udpeget af organisationerne og så har vi 2 særligt sagkyndige. Og her til efteråret skal der jo være valg af medlemsvalgte, så der vil jeg da opfordre rigtig mange både mænd og kvinder til at stille op til det valg og bruge jeres stemme.*

*Et andet område, som vi har arbejdet med i det forløbne år, det er spørgsmålet omkring konfliktramte områder. Der er mange konflikter i verden, og det har været et varmt emne også på flere andre generalforsamlinger. Som sagt har vi vedtaget vores politik for ansvarlige investeringer, og vi er løbende i gang med at konkretisere politikken i form af standpunktspapirer.*

*Vi har i det forløbne år lavet standpunktspapirer omkring tobak og omkring konfliktramte områder, og på baggrund af det, så har vi for nylig besluttet at ekskludere 3 selskaber i januar 2019. Det drejer sig om det marokkanske selskab OCP Group, som opererer i Vestsahara. Det drejer sig om det tyske selskab HeidelbergCement, som er involveret på Vestbredden og til sidst Motorola Solution, som laver overvågningsudstyr i bosættelsesområderne. Det er 3 af de selskaber, som vi ved har overtrådt internationale konventioner omkring menneskerettigheder, og derfor har vi ekskluderet dem. Der er en række andre selskaber, som også opererer på Vestbredden, og der bruger vi det værktøj der hedder Dialog Først, dvs. at vi går i konkret dialog med de forskellige selskaber, og efterfølgende kan vi så skride til eksklusion. Jeg ved godt, at det er et betændt emne og nogle synes, at MP bevæger sig ind på en politisk arena i forbindelse med de her eksklusioner. Men vi gør os faktisk rigtig meget umage for, at de her beslutninger bliver taget i henhold til de internationale retningslinjer fra FN og fra OECD og de retningslinjer, som den danske regering, som Erhvervsstyrelsen også har udsendt omkring ansvarlige investeringer.*

*Det andet område jeg nævnte, det var så tobakken. På sidste generalforsamling lovede bestyrelsen at udarbejde en redegørelse om vores investeringer i tobak.*

*I redegørelsen på vores hjemmeside kan I læse vores standpunktspapir. Grunden til at vi gik i gang med tobak, jamen det var jo netop, at retten til sundhed det er en basal menneskeret, som også er omfattet af FN-konventionerne, og tobak adskiller sig fra mange andre forbrugsgoder ved, at det er i en kategori for sig. På baggrund af det standpunktspapir, så synes vi, at det var mest rimeligt over for generalforsamlingen, at vi rent faktisk i bestyrelsen tog en beslutning. Vi kunne jo godt have fremlagt standpunktspapiret og så sagt, jamen nu har vi gjort, hvad generalforsamlingen bad os om og vurderet for og imod.*

*Vi valgte i stedet for at træffe beslutningen, og derfor har vi så også besluttet at ekskludere vores tobaksaktie. Det er ikke en særligt stor portefølje. Vi har tobaksaktier i 6 selskaber for ca. 240 millioner, og det svarer til 0,25 % af vores samlede portefølje. De penge er vi ret overbevist om, at vi kan investere på fornuftig vis andre steder, så det ikke kommer til at skade vores afkast. I modsætning til spørgsmålet i forhold til olie og fossile selskaber, der kan man sige, at der har MP jo været først på*

banen. Men i forhold til tobak er vi faktisk ikke først på banen. Der er 4 andre arbejdsmarkedspensionselskaber, nemlig Lægerne og Lærerne og PenSam og PKA, som allerede har truffet den samme beslutning, som vi nu har truffet forleden i MP's bestyrelse.

Et af temaerne på generalforsamlinger har tit og ofte været vores egenkapital. Vi har nogle gange fået kritik af, at vi havde så stor en egenkapital. Der har jeg jo hele tiden sagt, jamen det skal vi jo sådan set ikke være så kede af, fordi det er jo jeres penge. Der er jo ingen, der skal tjene på os. Det kommer medlemmerne til gode, så det at have en stor egenkapital betyder jo sådan set bare, at medlemmerne i sidste ende får nogle flere penge, eksempelvis i form af tillægspension.

Så jeg vil lige prøve at gøre rede for, hvor pengene egentlig er blevet af de sidste 10 år. Hvis vi starter med vores egenkapital i 2009, så var det jo en helt anden kasse på det tidspunkt. Da var vi 69.000 medlemmer, og i dag er vi 132.000. Så vi er faktisk steget medlemsmæssigt med 75 % i denne 10-årige periode. Vi startede ret lavt med 2 milliarder lige efter finanskrisen.

Vi har i de seneste 10 år opnået et investeringsafkast efter alle omkostninger på 61 milliarder. Så samlet set har der været 63 milliarder at dele ud af i de seneste 10 år. Af den pension I får, stammer to tredjedele faktisk fra, at vi får et godt afkast, og en tredjedel stammer så fra det, I har indbetalt. Derfor skal vi selvfølgelig have rigtig stort fokus på afkastet. Så undgår vi jo heller ikke at skulle betale skat, vi har betalt lidt skat til det offentlige, pensions- og afkastskat på 9 milliarder. Vi har ført 25 milliarder direkte over på jeres depoter, og vi har ført 3 milliarder til det, der hedder medlemmernes overskudskapital. Det er det der også hedder særlige bonushensættelser.

Derudover er der en lille omvalgsbonus på 1 milliard. Jer, der er på gennemsnitsrente, I får først del i egenkapitalen kan man sige til slut i form af tillægspension.

Så har Finanstilsynet jo lavet nye beregninger for levetid. Vi lever længere, og det er selvfølgelig glædeligt, men det skal vi jo tage højde for, så de penge, I har sparet op, de skal jo strække længere, end vi oprindeligt havde kalkuleret med. Alt andet lige vil det så betyde, at hvis de skal strække et år længere end vi havde beregnet, jamen så var vi jo så nødt til at sætte jer ned i pension. Derfor var vi rigtig glade for, at vi havde den her egenkapital stående, fordi så kunne vi fra bestyrelsens side gå ind og beslutte at bruge 3,4 milliarder fra egenkapitalen, så vi er fri for at sætte folk ned i pension. Det er så blevet regnet ud individuelt på alle og nogle får lidt mere og nogle får lidt mindre, men dem, der får en væsentlig nedgang, jeg kan sige, det er 100 medlemmer i alt ud af de 132.000 medlemmer, de har fået besked fra os om de konsekvenser.

Det har også lidt konsekvenser for invalidedækningen, fordi den jo følger pensionsdækningen og de folk, der er berørt af det, har fået brev om det, så de har mulighed for selv at justere og lave om. Det var lidt om levetiden.

Så kommer vi tilbage til, at vi har 19 milliarder tilbage i egenkapitalen, og der har vi også allerede øremærket de 17 til jer og så slutter vi på 2 milliarder igen. Disse er der ikke sat decideret navn på, men det er jo ikke nogen penge, jeg løber med. De står stadigvæk i kassen, og det vil komme jer til gode i form af tillægspension. Der har på flere generalforsamlinger været en del diskussioner og snak om det her. Dette var derfor et forsøg på at beskrive, hvor pengene egentlig bliver af, når vi nu laver så højt et afkast.

Det næste er så spørgsmålet om retten til at gå på pension. Der følger vi jo meget med i medierne for tiden med hele den diskussion omkring differentieret folkepension. Der er meget debat. Jeg skal ikke tage politisk stilling til det, men et af de store problemer det er jo, hvem kommer det til at omfatte?



*Hvilke faggrupper er det? Kommer vi med i spil? Det gør vi nok næppe, fordi mange af os har jo ikke været så mange år op arbejdsmarkedet som andre, og jeg tror ikke i den fagafgrænsning, at man har tænkt på magistre og psykologer. Derfor burde man jo i stedet for hellere lave en lovgivning, som kom de folk til gode, som enten fysisk eller psykisk rent faktisk er nedslidt. Men det skal vi nok komme til at høre mere om i valgkampen. Personligt synes jeg, at man i langt højere grad skulle fokusere på arbejdsmiljøet, både det fysiske og psykiske for at undgå, at folk bliver nedslidt. Problemet ved det her forslag, synes jeg også, er, at hele tilliden til arbejdsmarkedspensionerne vil blive svækket i det øjeblik, der ikke er lige vilkår. Så fra MP's side kan jeg godt sige, der er vi sådan set ikke særligt begejstrede for den diskussion og det her forslag. Det, vi er godt tilfreds med, det er det, vi selv kan bestemme, og det er, at vi jo som noget helt unikt inden for vores pensionskasse har den definition af faginvalditet, så hvis man ikke kan klare jobbet som magister eller psykolog, jamen så kan man blive erklæret faginvaldit. Og det vil sige at man ikke kan arbejde inden for sit fag.*

*Det sidste emne jeg vil tage op omkring pensionen, det er så spørgsmålet om muligheden for at gå på delpension. Jeg oplevede på Folkemødet på Bornholm sidste år, hvor jeg stod og diskuterede med Peter Skaarup, og han siger så: Det er vigtigt, at vi har en fleksibel ordning, og vi har mulighed for fleksibelt at trække os tilbage, hvortil jeg replicerede, jamen det kunne jeg da ikke forstå, når man nu så voldsomt havde forringet muligheden for delpension ved det sidste politiske forlig, fordi der er det jo rent faktisk sådan gået lidt under radaren det her sidste forlig, som man indgik sidste år. Nu kan du jo først hæve din arbejdsmarkedspension 3 år før folkepensionsalderen, og det vil sige, du kan også kun gå på delpension 3 år før. Når jeg ser på alderssammensætningen, så skal I ikke være voldsomt nervøse, fordi alle dem, der er meldt ind i pensionskassen før 2007, de bevarer de rettigheder, vi har i forvejen. Så det vil sige, at vi kan gå på arbejdsmarkedspension som 60-årig, og vi kan gå på delpension. Hvis man er meldt ind mellem 2007 og 2017, jamen så er det så 5 år før folkepensionsalderen, men dem, det rammer voldsomt, den her ordning omkring delpension, det er jo sådan set de yngre medlemmer, fordi de kan først gå på pension eller delpension 3 år før folkepensionsalderen, og hvis folkepensionsalderen for dem måske er 70 på det tidspunkt, så vil det sige, at det først er som 67-årig, hvor vi andre har kunnet bruge den som 60-årig. Så det er i hvert fald også noget, vi vil fokusere på i forhold til de politiske forhandlinger, at man ikke forringer den mulighed for delpension. Nu kommer jeg jo selv inde fra gymnasieverdenen, og jeg har oplevet masser af kolleger, som i 60-årsalderen siger: Nu magter jeg ikke at være på fuld tid. Nu går jeg på halv tid, og så hæver jeg pension for den anden halvdel. Det har været fint og rektorerne har været glade, når de ældre medarbejdere er kommet ind og har bedt om at komme på deltid, fordi så sparer de noget i løn, fordi de yngre er langt billigere, og de undgår også at skulle til at afskedige nogen af de unge kolleger, som der ikke er brug for. Så jeg har ikke hørt nogen inden for gymnasieverdenen, der har fået nej til det. Tværtimod så har jeg hørt mange, som har været rigtig glade for den ordning og det kan man jo sige, det har man jo så politisk sat en stopper for med det seneste forlig. Det synes vi er beklageligt. Det var en lidt lang historie omkring retten til at gå på pension.*

*Det sidste jeg skal ind på, det er spørgsmålet omkring vores aflønning. Der har ikke været ændringer i antallet af bestyrelsesmedlemmer i 2018. Vi sidder 10 personer i alt. De faglige organisationer har alle sammen valgt at nyudpege. Det er Nikolai Roitmann, som er udpeget af Psykologerne. Det er Sigrid Jørgensen der er udpeget af GL og Janni Gleerup der er udpeget af DM. I den forbindelse vil jeg da også sige tak til de tre tidligere repræsentanter fra organisationerne. Det er Arne Grønberg fra Psykologerne. Peter Madsen fra GL og Anders Christian Rasmussen fra DM. Vi har haft et rigtig godt samarbejde med organisationsrepræsentanterne og et tæt samarbejde med de faglige organisationer, og det er jeg også overbevist om, at vi får med de nye repræsentanter fra organisationerne.*

*Vores samlede aflønning i bestyrelsen er 1,5 millioner kroner inkl. revisionsudvalg. Hvis I er nysgerrige efter at læse, hvad hver enkelt af os har fået, så kan I se det i årsrapporten.*

*Så skal jeg også oplyse om direktørens løn. Da han tiltrådte, aftalte vi en løn på lige knap 3 millioner, og når det så ender på 3,146, er det fordi, der er lidt feriepenge og der er firmabil med, så den samlede aflønning er på 3,1 millioner. Jeg skal så også oplyse om, hvad vi forventer lønnen bliver i fremtiden og der kan jeg sige, at vi lige har haft en lønforhandling og er blevet enige om, at hans løn for 2019 skal stige med 5 %. Han har ikke fået reguleret sin løn i de 2 år, han har været direktør, så derfor 2,5 % om året var så det, vi blev enige om der. Mange, inklusive mig selv, synes jo, det er da en fantastisk god løn, men der kan man sige, i forhold til markedet at tiltrække direktører, jamen så ligger lønnen faktisk under gennemsnittet på det her område.*

*Det var mine ord til beretningen. Jeg giver ordet til dirigenten.*

**Dirigenten** takkede og oplyste, at beretningen ikke skulle til afstemning, men åbnede for debat i forsamlingen.

Der er også indeholdt nogle af de emner, som formanden berørte. Jeg foreslår, at det venter vi med, til vi kommer under de dagsordenspunkter.

**S. E. Christiansen** erindrede om, at han ville minde om det han sagde i fjor. Gennemsnitsrenten i de forløbne 5 år var faldet med -2-3 % systematisk hvert år, og at hvis det blev ved på længere sigt, så endte det med, om en årrække, så kom vi i nærheden af fattigdomsgrænsen. Han orienterede kort om et afholdt møde med MP, men var fortsat ikke tilfreds med måden regnskabet blev udfærdiget på, som han ikke fandt retvisende, og at der ikke var inflationssikring.

**Gunver Bennekou** nævnte, at hun nogle gange havde været oppe for at kritisere bestyrelsen, men ønskede derfor i år i stedet at rose bestyrelsen for at øge fokus på konfliktramte områder, herunder særligt eksklusionen af HeidelbergCement, Motorola og OCP Gruppen. Hun så frem til at høre, hvordan det gik med den dialog, man havde med de 17 firmaer. Hun takkede bestyrelsen for, at de havde taget nye skridt.

**Formanden** kommenterede kort på bemærkningerne. I relation til at inflationssikre pensionen ville det betyde, at der skulle flyttes penge fra nogle medlemmer over til andre, hvilket ikke er lovligt. Hvis et medlem ønsker at inflationssikre sin pension, er en mulighed at starte på et lavere niveau (beregningsgrundlag), når man går på pension og så trappe op.

Han takkede for roserne til Gunver Bennekou omkring bestyrelsens arbejde med de konfliktramte områder og nævnte, at ESG medarbejdere faktisk er involveret i dialoger med nogle af de øvrige selskaber i fremtiden, så det skal MP nok vende tilbage til fremover.

**Thomas Meinert Larsen** oplyste, at for dem som havde været med til generalforsamling før vidste, at han er stærkt optaget omkring MP Pensions investeringer i forhold til klima og de påvirkninger, som det kunne give. Han spurgte til, om Egon kunne bekræfte, at den hensigtserklæring, som den daværende bestyrelse kom med i 2016, også blev støttet af den siddende bestyrelse med de nye bestyrelsesmedlemmer: "Bestyrelsen vil indrette investeringspolitikken inden for en overordnet ramme, der sikrer, at den understøtter den indgåede globale klimaaftale fra 2015".

**S. E. Christiansen** foreslog at opgive PAL-skatten, så pengene rakte længere.



**Formanden** bekræftede, at hele bestyrelsen selvfølgelig stod ved hensigtserklæringen. I relation til forslaget om ikke at betale PAL, var dette naturligvis ikke en mulighed, da MP ikke deltog i skatteunddragelse.

**Dirigent** takkede for input og konstaterede, at formandens og bestyrelsens beretning var taget til efterretning.

### **Dagsordens punkt 3**

#### **Forelæggelse af Årsrapport 2018 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse**

**Dirigenten** gav ordet til direktør Jens Munch Holst, som ville forelægge Årsrapport 2018 med ledelsesberetning og revisionspåtegning til godkendelse.

**Jens Munch Holst** gennemgik kort de overordnede hovedbudskaber i årsrapporten og nævnte, at det generelt var temmelig skidt, når man præsenterede et resultat som var negativt med 5 milliarder. Det viste dog samtidigt, at MP's forretningsmodel var holdbar.

Han oplyste, at det var første gang, at MP havde fremlagt så stort et underskud. Det viste dog også, at når egenkapitalen kunne rumme at bære et negativt afkast på næste 2 mia. kr., og der samtidig kunne afsættes 3,3 mia. kr. til at modvirke konsekvenserne af de forlængede levetider, da fungerede forretningsmodellen med at spare op i de gode år for at kunne udligne i de dårligere.

Han orienterede om, at det var naturligt, at afkastet svingede op og ned, og at der heldigvis over de sidste 10 år havde været et gennemsnitligt afkast på 8,4 %.

Afkastet pr. dags dato var over 8 %. Han understregede, at der også fremadrettet ville være grundlag for gode og stabile pensioner. På indbetalingssiden havde MP haft stigninger i år og henviste til præsentationen, som viste en markant fremgang. Årsagen til fremgangen skulle efter Jens Munch Holsts vurdering findes i øget tillid fra medlemmerne.

Også på medlemssiden sås en stadig stigende medlemsbestand, hvilket var en meget positiv og medførte øgede indbetalinger. Der var ligeledes flere pensionister hvilket betød, at MP's udbetalinger steg. Ca. 75 % af pensionerne blev udbetalt til alderspension.

Omkostningerne blev holdt i ro og steg ikke i takt med antallet af medlemmer, hvilket var tilfredsstillende og viste, at MP var en effektiv forretning. Formålet var at skabe værdi til medlemmerne og nå så mange medlemmer som muligt.

Jens Munch Holst bemærkede, at MP er meget ambitiøse omkring ansvarlighed. I relation til lige løn og kønskvotering, var det et område MP havde fokus på i dialogen med de selskaber som der investeres i og derfor selvfølgelig også skulle efterleves internt. Dette er også tilfældet, og der er derfor lige løn i MP og kønsfordeling på ledelsesniveau ligger på ca. 60-40 %.

Afkast var det vigtigste parameter, da det var afkastet som i sidste ende skulle sikre medlemmerne nogle gode stabile pensioner. Generelt kommer 1/3 del af pensionen fra indbetalinger og 2/3 stammer fra skabt afkast. Det ændrede dog ikke på, at afkast og ansvarlighed kunne gå sammen, og at der var en stærk overbevisning om, at afkastet bedst genereres der, hvor der er ansvarlighed. Formuen de sidste 10 år var vokset med ca. 55 milliarder kroner.

Jens Munch Holst foreslog, at årets resultat på ÷ 5.023.685.000 kroner blev dækket af egenkapitalen. Han takkede for ordet.

**Dirigenten** gjorde opmærksom på, at årsrapporten var underskrevet af såvel bestyrelse og direktion, og at den forelå godkendt og i revideret form fra revisionsfirmaet Deloitte og således uden anmærkninger eller forbehold. Han åbnede herefter for debatten.

**S.E. Christiansen** stillede spørgsmål ved, at der står skrevet, at der er 3,3 milliarder ekstra bonus til medlemmerne.

**Dirigenten** spurgte forsamlingen om de kunne godkende årsrapporten, hvilket var tilfældet.

## Dagsordenens punkt 4

### Forslag fra bestyrelse og medlemmer

#### Forslag 1: Forslag til ændringer i pensionsregulativer

**Dirigenten** gennemgik kort bestyrelsens forslag til ændringer i pensionsregulativerne og henviste til de fuldstændige forslag, hvoraf ændringerne fremgik specifikt. Han spurgte, om der var bemærkninger til disse, hvilket ikke var tilfældet. Herefter gik man til afstemning af hvert enkelte forslag. Alle forslag blev vedtaget og det specifikke resultat fremgår på side 1.

#### Forslag 2: Bemyndigelse til bestyrelsen om korrekturændringer o.l.

**Dirigenten** fremlagde det sidste forslag fra bestyrelsen, som var bemyndigelse til korrekturændringer af redaktionel karakter i vedtægter og pensionsregulativer, dels at foretage ændringer i det vedtagne, hvis myndighederne måtte kræve det.

**Dirigenten** konstaterede, at forsamlingen ikke havde bemærkninger og at den tilsluttede sig forslaget, som dermed var godkendt.

#### Forslag 3: Frasalg af investeringer i tobak

#### Forslag 4: Afskaf investeringer i tobaksindustrien

**Dirigenten** meddelte, at det var aftalt med forslagsstillerne, at 3 og 4 behandles samles. Herefter præsenterede han kort forslag 3 og 4 og gav herefter ordet til to af forslagsstillerne.

**Niels Them Kjær** takkede for ordet og gav sammen med Karin Mejding en orientering om baggrunden for deres forslag. De udtrykte glæde for, at bestyrelsen havde besluttet, at MP Pension ikke længere skulle eje aktier i tobaksindustrien. De ville derfor blot takke bestyrelsen for beslutningen. De mente, at det var en fremtidssikret beslutning.

**Dirigenten** gav ordet til formanden.

**Formanden** takkede for roserne. Han ville gerne bringe roser tilbage til forslagsstillerne for den proces der havde været, herunder at bestyrelsen havde fået tid til at arbejde med emnet og dermed træffe en beslutning på et oplyst og gennemanalyseret grundlag.

**Dirigenten** spurgte om andre ønskede ordet, hvilket der ikke var. Forslaget var trukket og bestyrelsen støttede det, og der blev derfor ikke sat til afstemning medmindre nogen vil overtage forslaget. Det var ikke tilfældet.

[Pause]

### **Forslag 5: Frasalg af obligationer i selskaber, som udvinder kul, tjæresand og olie**

**Dirigenten** præsenterede kort forslag 5 og gav ordet til en af forslagsstillerne.

**Thomas Meinert Larsen** takkede for ordet. Forslaget gik ud på, at forslagsstillerne gerne vil have, at bestyrelsen udvidede deres i øvrigt meget fornuftige beslutning fra marts 2018 omkring frasalg af aktier i kul og tjæresand og olieselskaber til også at dække investeringer via obligationer.

Han redegjorde herefter for bevæggrundene, herunder konsekvensen af de stigende temperaturer som følge af de globale CO<sub>2</sub>-udledninger.

Han understregede, at det var vigtigt, hvad danske institutionelle investorer gjorde, herunder selvfølgelig også pensionskasse MP Pension. Han roste MP for deres beslutning om salg af aktier i kul-, olie- og gasselskaber, men opfordrede til at udvide den til obligationer, som MP havde investeret ca. 1,5 mia. kr. i. Det var vigtigt, at der var sammenhæng mellem det man sagde og så det man gjorde. Forslagsstillerne ønskede, at det både omfattede aktier, obligationer og for så vidt andre investeringer, som understøtter Paris-aftalen.

Thomas Meinert bemærkede, at der ikke var samme muligheder for at udøve aktivt ejerskab ved investeringer i obligationer, som der var ved aktier.

Han anbefalede forsamlingen at stemme for forslaget.

**Formanden** begrundede herefter kort bestyrelsens indstilling. Som nævnt i beretningen blev der ikke lagt skjul på, at da beslutningen blev truffet sidste år, var det i første omgang aktier bestyrelsen koncentreret sig om, da de afkastmæssige konsekvenser var vurderet at være størst. Når det var sagt, så skulle der ikke være nogen tvivl om, at bestyrelsen også gerne så på spørgsmålet omkring obligationerne, men at det krævede mere tid, så arbejdet kunne gøres ordentligt og professionelt, og den første beslutning kunne implementeres ordentligt.

Han afsluttede med at oplyse, at bestyrelsen var enig i hensigten i forslaget, men at det krævede mere tid, og at bestyrelsen derfor ikke kunne støtte forslaget.

**Dirigenten** gav herefter ordet fri til debat.

**Susanne Blegaa** indledte med at sige, at MP Pension har gjort et godt stykke arbejde med klimaspørgsmålet de senere år. Hun vurderede, at de globale energisystemer skulle omstilles meget hurtigt, og det derfor var nødvendigt at handle, hvilket var understøttet af en rapport fra 2018 fra FNs klimapanel. Det var derfor vigtigt, at pensionselskaberne handlede, da de havde et kæmpe ansvar for, at det her lykkedes. Hun foreslog, at der blev stemt for at frasælge obligationerne samtidig med, at aktierne bliver frasolgt.

**Agnete La Cour** nævnte, at det er tredje gang vi hører, at obligationer er mindre klimafølsomme end aktier og spurgte: Hvorfor det? Der er 1,5 milliarder i obligationer og 1,5 milliarder i aktier. Hvorfor kan vi ikke lige så vel afhænde obligationerne? Desuden foreslog hun, at der blev stemt ja til forslaget.

**Dirigenten** gav ordet til forslagsstilleren Thomas Meinert Larsen.

**Thomas Meinert Larsen** nævnte, at formanden havde sagt flere gange, at af klimamæssige årsager var det mere oplagt at frasælge aktier end obligationer og ønskede en forklaring.

Han bemærkede, at når man som institutionel investor på vegne af rigtig mange mennesker lavede en investering i et selskab, så var det fordi man ønskede, at det skulle gå selskabet godt, så der kom et rigtig godt afkast. Dette kunne være i strid med ønsket om at omlægge deres forretningsmodel i en grønnere retning og også indirekte have en politisk implikation, fordi lige så snart man som investor har lavet en investering i et selskab, som i det her tilfælde er fossiludvinding, så ønsker man i princippet ikke alt for meget regeringsindblanding, som sætter en blokering for, at ens investering bærer frugt. Det vil sige, at man har faktisk en slags interesse i, at der ikke kommer klimapolitisk indgreb inden for det område her, fordi så vil ens investering være mindre værd eller give et dårligere afkast.

**Jens Peder Andersen** mente, at der blev gået lidt let hen over debatten. Der er ingen argumenter for, at der bliver brugt en eneste dråbe olie mere på grund af det forslag. Men det gav selvfølgelig en bedre samvittighed, men han syntes bare ikke man skulle stikke hinanden blå i øjnene og tro, at dette ville løse klimakrisen.

**Dirigenten** gav ordet til formanden for give sine kommentarer til de forskellige rejste spørgsmål.

**Formanden** kommenterede kort på bemærkningerne. Han var enig med Susanne Blegaa i, at der ikke var tid til at vente, men det var nødvendigt at få mulighed for at lave de samme analyser for obligationerne.

Agnete La Cour og Thomas Meinert var inde på, hvorfor obligationerne var mindre klimafølsomme end aktierne, hvilket ikke var tilfældet, og formanden derfor havde fået udtrykt sig lidt uklart. Det var de afkastmæssige konsekvenser, som var mere følsomme for aktierne.

Formanden var enig i, at MP's vigtigste opgave var, at sikre et godt afkast, men at dette ikke var hinder for at være klimaansvarlige. Han var dog enig i, at MP ikke alene kan løse klimakrisen og klimaproblemerne, men MP kunne måske med beslutningen få andre med på den, og så i den grad i vores beskedne målestok i hvert fald bidrage til at løse klimaproblemerne.

**Dirigenten** igangsatte herefter afstemningen. Forslaget blev vedtaget med 893 stemmer for og 838 imod.

### **Forslag 6: Stop for fossile selskabers lobbyisme imod Paris-aftalen**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget og gav ordet til en af forslagsstillerne.

**Thomas Meinert Larsen** takkede MP for det kæmpe arbejde, de har lavet i forhold til den ansvarlige ejerskabsdagsorden, som forslaget her jo i allerhøjeste grad spillede ind i. Forslaget gik ud på at modarbejde den desværre ret massive misinformation og lobbyisme, som verdens fossilselskaber stadigvæk lavede, og som var ekstremt undergravende for al klimapolitik, herunder den, der blev vedtaget i Paris. Forslagsstillerne ville gerne give MP Pension lidt tid til at sikre, at det kom til at ske, og var derfor blevet enige om, at 2022 var et realistisk og fornuftigt sluttidspunkt for sådan en type dialog.

Thomas Meinert Larsen redegjorde herefter for Exxons påvirkning og metoder på området.

Forslagsstilleren bemærkede, at forslaget fuldt ud flugtede med bestyrelsens hensigtserklæring, hvorfor bestyrelsen også støtter op om forslaget, hvilket han takkede for.

**Formanden** bekræftede, at bestyrelsen bakkede op om forslaget, og at bestyrelsen var lige så frustreret over den lobbyvirksomhed, der foregik i forhold til Paris-aftalen. Han bemærkede, at MP havde sendt brev til 55 selskaber, som var de største CO2-udledere. Han oplyste yderligere, at MP Pension for nylig på Topdanmarks generalforsamling støttede et tilsvarende forslag om lobbyisme, så derfor så støtter vi selvfølgelig også dette forslag.

**Dirigenten** igangsatte herefter afstemningen. Forslaget blev vedtaget med 1.596 stemmer for og 138 imod.

### **Forslag 7: Styrkelse af håndteringen af risici relateret til uansvarlig skattepraksis**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget og gav ordet til en af forslagsstillerne.

**Gunver Bennekou** nævnte, at baggrunden for forslaget var, at uansvarlig skattepraksis i selskaber i stigende grad var en risiko for afkastet. Det havde man for eksempel set ved kurstabet i Danske Bank og de store bøder til banker, der har været involveret i skattefifflerier og kurstab til selskaber involveret i skatteunddragelse. Hun oplyste yderligere, at MP Pension ifølge Information, som i øjeblikket kører en række artikler om pensionskasser, havde investeret 475,2 millioner kroner i selskaber, som har været involveret i den udbytteskatteskandale, hvilket var utilfredsstillende.

Hun henviste til, at der er af MP's politik for ansvarlige investeringer, fremgik en hel masse om arbejdstagere og forskellige andre ting, men at der om skat udelukkende stod, at investeringerne ikke skulle bidrage til eller forbindes med skattesvig, skatteunddragelse eller aggressiv skatteplanlægning. Det var en meget bred formulering, som der var behov for at få foldet yderligere ud, så det blev langt mere operationelt.

Hun bemærkede, at formålet med forslaget var at påvirke bestyrelsen til at sikre, at MP Pension inkorporerede PRI's retningslinjer for ansvarlig skattepraksis i vurdering og dialog med selskaber om ansvarlig skat, og at MP sikrede gennemsigtighed i forhold til de selskaber, der blev investeret i.

Bestyrelsen havde oplyst, at det var planlagt at udarbejde og offentliggøre et standpunktspapir om ansvarlig skattepraksis inden generalforsamlingen i 2020, hvilket var positivt og forslagsstilleren opfordrede til, at det skete i god tid inden, så der var mulighed for at kommentere og diskutere det på selve generalforsamlingen.

**Formanden** nævnte, at skatteområdet havde bestyrelsens store opmærksomhed, og at der havde været udtalt kritisk i flere sager i løbet af året. Han oplyste, at MP allerede tager specifikt højde for eventuelle skattemæssige risici med udgangspunkt i PRI og reagere ved behov. Bestyrelsen ville behandle området yderligere frem mod den næste generalforsamling og ville arbejde på at udarbejde et standpunktspapir omkring skattehåndtering, som dog er et meget mere komplekst emne end tobak.

**Gunver Bennekou** nævnte, at var vigtigt at have tillid til bestyrelsen og trak forslaget, men så frem mod at se det kommende standpunktspapir.

**Dirigenten** konstaterede, at forslaget var trukket og afsluttede punktet.

Dirigenten oplyste, at Elina Lundberg havde bedt om ordet i en anden sammenhæng.

**Elina Lundberg** havde ønsket at nævne et punkt om våben. Information afslørede forleden, at MP har 101 millioner kroner ikke bare i våbensalg men i atomvåbenselskaber, herunder investeringer i United

Technologies og i Rolls Royce, og opfordrede bestyrelsen til at kommentere herpå. Hun var vidende om, at det ikke var muligt at behandle emnet på dette års generalforsamling.

**Formanden** nævnte, at med hensyn til investering i våben, så var det tilladt i henhold til politik for ansvarlige investeringer at investere i våben. MP vil ikke investere i klyngevåben og atomvåben, og det kan medlemmerne se på eksklusionslisten. Når der kommer nye oplysninger frem omkring firmaer, som har en del af deres produktion forbundet med atomvåben, så skal der ses nærmere på det. Han opfordrede investeringschef Anders Schelde til at uddybe nærmere.

**Investeringschef Anders Schelde** oplyste, at MP har en politik imod kontroversielle våben, der omfatter fem ting: A-våben, miner, klyngebomber, kemiske våben og biologiske våben. Der er i øvrigt strammet op på politikken i det forgangne år, således at den nu også omhandler selskaber, der har en strategi om at bygge A-våben.

Han ville godt garantere, at MP ikke har våben som et fokus i porteføljerne. Udfordringen er derfor, at vi ved godt, hvad vi ikke må investere i, og hvad vi ikke vil investere i, altså våben, men inde midt imellem findes nogle store, globale konglomerater såsom General Electric, der har 4% af deres aktiviteter i militære aktiviteter. De sidste 96% det er altså blandt andet vindmøller og hospitalsudstyr, så der er også nogle gode ting at sige om General Electric. Men det ændrer ikke på, at vi skal kigge på, hvad det er, de så går og gør i deres militærdivision, og det vil så ske nu. Han bemærkede, at de to konkrete selskaber, United of Rolls Royce, som blev nævnt, var på dagsordenen til det næstkommende møde i MP's ansvarlighedskomité.

**Dirigenten** nævnte, at det var lidt ekstraordinært, at emnet blev taget op, men at det fremmede den gode debatkultur i MP Pension.

### **Forslag 8: Skift bank til bæredygtig bank**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget og gav ordet til forslagsstilleren.

Forslagsstilleren Lars Kristian Rudolph Hansen var ikke til stede, og derfor spurgte dirigenten forsamlingen, om der var andre som ønskede at overtage forslaget. Det ønskede Johan Keller.

**Johan Keller** henviste til, at motivationen stod i forslaget og fandt ikke, at man kunne stole på Danske Bank, hvorfor MP burde tage skridtet og fravælge Danske Bank.

**Formanden** orienterede om, at MP flere gange havde været inde på Danske Bank. De var blevet sat i karantæne, og MP havde været aktive i kritikken, indtil de fik rettet op og skiftede ud i ledelsen, hvorefter de var taget ud af karantænen. Om det så skal resultere i, at vi som pensionskasse skal vælge at skifte bank, kunne man selvfølgelig overveje. Han påpegede, at det ikke var let for en finansiel virksomhed at skifte bank, da der reelt var meget få at vælge imellem, og at han var sikker på, at medlemmerne ikke nødvendigvis ønskede skift til Nordea. Samtidig var det utroligt omkostningstungt, både administrativt og økonomisk og indebar en stor risiko.

**Dirigenten** påbegyndte afstemningen. Forslaget blev ikke vedtaget, idet der var 978 stemmer imod.

### **Forslag 9: Åbenhed om bestyrelsens mødekalender samt mødeemner**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget og gav ordet til en af forslagsstillerne.

**Vibe Johnsen** ville fortsætte den rosende bølge og takke for den gode respons der er på deres forslag og MP's imødekommenhed.

Årsagen til forslaget var bl.a., at man som medlem gerne ville vide, hvornår bestyrelsen behandlede de forslag, der måtte blive stillet. Hun oplyste, at bestyrelsen havde sikret, at der på hjemmesiden var publiceret et overordnet årshjul for bestyrelsens arbejde og yderligere information om bestyrelsesarbejdet, hvorfor hun fandt, at forslaget på mange måder var blevet imødekommet.

**Dirigenten** bad om, at det formelt set blev angivet, om forslaget opretholdes, eller at det trækkes.

**Vibe Johnsen** bekræftede, at forslaget blev trukket.

**Dirigenten** konstaterede hermed, at forslaget er trukket. Formanden ønskede at kommentere det alligevel.

**Formanden** begrundede, at årsagen til at der blev anbefalet at stemme nej var, at mødekalender mv ikke kunne offentliggøres, da det kunne indikere behandling af fortrolige eller presserende sager, men at der var offentliggjort antallet af møder, bestyrelsens overordnede årshjul og hvilke emner, der er til behandling i hvert kvartal, hvilket han fandt var en god mellemløsning.

**Dirigenten** konstaterede, at forslaget er trukket.

#### **Forslag 10: Åbenhed om bestyrelsens mødereferater**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget. Forslagsstillere var de samme som under pkt. 9, og bemærkede, at de ønskede at trække dette forslag. Han spurgte forsamlingen, om der var andre som ønskede at overtage forslaget, hvilket ikke var tilfældet.

#### **Dagsordens punkt 5: Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik**

**Dirigenten** præsenterede kort forslaget og gav herefter ordet frit.

Dirigenten konstaterede, at forsamlingen ikke havde bemærkninger og at den tilsluttede sig forslaget, som dermed var godkendt.

#### **Dagsordens punkt 6: Valg af særligt sagkyndigt bestyrelsesmedlem**

**Dirigenten** gav en kort præsentation af Lis Skovbjerg og gav herefter ordet til formanden.

**Formanden** gav en kort anbefaling om at genvælge Lis Skovbjerg.

**Dirigenten** takkede formanden og gav herefter ordet til næste taler.

**Jan Hertel** spurgte, hvad der skete hvis der blev stemt imod. Om de kunne det.

**Formanden** oplyste, at såfremt Lis Skovbjerg ikke blev valgt, skulle der findes en ny kandidat og indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling.

**Dirigenten** nævnte, at proceduren er sådan, at de sagkyndige indstilles af bestyrelsen, og derfor er det en ja- eller nej-afstemning. Der kan ikke stilles yderligere kandidater op, men som formanden så rigtigt forklarede, hvis det bliver et nej, så skal man finde en ny at bringe til forslag for generalforsamlingen ved en anden lejlighed. Han gav herefter ordet til Lis Skovbjerg.

**Lis Skovbjerg** præsenterede kort sig selv og baggrund for hendes opstilling, samt hendes kompetencer. Hun havde siddet i bestyrelsen siden 2013, og håbede på at fortsætte rejsen med MP og den rivende udvikling i samarbejde med den øvrige bestyrelse og direktion.

**Dirigenten** spurgte forsamlingen om de kunne godkende kandidaturen, hvilket var tilfældet.

## **Dagsordens punkt 7: Valg af revision**

**Dirigenten** præsenterede kort de 3 valg. Han oplyste, at bestyrelsen indstillede genvalg af Deloitte Revisionsfirma og det sker på baggrund af en indstilling fra revisionsudvalget, og at revisionsudvalget i sin indstilling ikke er blevet påvirket af tredjeparter, som begrænser generalforsamlingens valg af en bestemt revisor eller et andet revisionsfirma.

Generalforsamlingen genvalgte herefter Deloitte.

Dernæst genvalgte generalforsamlingen Jens Brandorff som medlemsrevisor og Helge Mørch Jensen som medlemsrevisorsuppleant.

## **Dagsordens punkt 8: Eventuelt**

**Heide Deminatus** spurgte, hvorfor Israel ikke var ekskluderet, da det jo ligeledes var et land, som overtrådte menneskerettighederne.

**Dirigenten** gav ordet til næste taler.

**Birgitte Bloch Hansen** udtrykte frustration over, at forslagene blev trukket på generalforsamlingen, når bestyrelsen anførte, at de fandt, at det er et godt forslag, men at de ville stemme imod det. Hun opfordrede til, at forslagsstillere var lidt mere påpasselig med bare at trække de forslag, der havde været sendt ud.

**Dirigenten** gav ordet til der er endnu en taler.

**Peder Christian Pedersen** fandt, at der blev brugt for meget tid og lagt for meget vægt på det som man ikke vil, såsom tobak, våben mv. Han ønskede, at der kom større vægt på, hvad man gerne ville, eks. store vindmølleparker, investeringer i kæmpesupersygehuse mv.

**Dirigenten** gav ordet til formanden til at svare på de forskellige kommentarer.

**Formanden** bemærkede, at Israel ikke var på listen over ekskluderede lande.

Han kunne godt forstå Birgitte Bloch Hansens frustration over, at forslag blev trukket på dagen, og at det var vigtigt at have for øje fremadrettet.

Formanden var ikke enig i, at MP ikke kommunikerede om det MP gerne vil. Der blev løbende kommunikeret om, at vi vil gerne lave en god forretning, at vi vil gerne yde så højt et afkast som muligt, at vi vil gerne servicere medlemmerne og sikre en god medlemsoplevelse, at vi vil gerne udbygge den medlemservice, både digitalt og personligt. Generelt fandt han, at MP kommunikerede meget og på mange kanaler.

**Dirigenten** gav ordet til taler.



**Heide Deminatus** nævnte, at formanden ikke havde svaret på, hvorfor Israel ikke er med.

**Dirigenten** anmodede Anders Schelde om at give et par kommentarer.

**Anders Schelde** nævnte, at han godt kunne forstå frustrationen over situationen omkring Israel og Vestbredden, og at det også var et emne, som der var brugt meget tid på at diskutere i MP's ansvarlighedskomite. Vi har for nylig ekskluderet HeidelbergCement og Motorola, på grund af de aktiviteter, de har på Vestbredden i Israel eller Palæstina. Den måde MP arbejder med det på, når lande bliver ekskluderet involverer en servicepartner der hjælper MP med at indsamle informationer og give karakterer på forskellige menneskerettighedsområder. Og det gør de inden for fire hovedkategorier, som der er opsat nogle kriterier for. Det forholder sig sådan med Israel, at de mange udfordringer med menneskerettighederne på Vestbredden og Gazastriben, men på en række andre menneskerettighedsområder scorer Israel ganske pænt. Så i sådan en måling kommer de faktisk godt ud samlet. Så indtil videre forholder det sig sådan med Israel, at det er en konflikt, hvilket MP har forholdt sig til på menneskerettighedsområdet og italesat og taget tiltag over for specifikke selskaber, som er involveret i den her konflikt.

**Dirigenten** gav ordet til ny taler.

**Sven Erik Rasmussen** spurgte, hvorfor der ikke længere var peptalks før generalforsamlingen.

**Dirigenten** gav ordet formanden.

**Formanden** svarede, at bestyrelsen har valgt de sidste to gange, i stedet at tilbyde medlemmerne et kulturelt arrangement. Sidste år havde deltagerne mulighed for at komme på ARoS i Aarhus, og i år har I haft mulighed for at komme på Nationalmuseet. Han opfordrede deltagerne til at komme med forslag eller bemærkninger i evalueringen.

**Dirigenten** takkede herefter for en veloverstået generalforsamling og gav ordet tilbage til formanden.

**Formanden** takkede dirigenten for ledelsen af forsamlingen. Han takkede ligeledes sine bestyrelseskolleger for et godt samarbejde i det forløbne år, samt administrationen for et rigtig godt samarbejde med bestyrelsen. Og endelig udtrykte han en stor tak til alle medlemmer fordi de brugte en eftermiddag på at komme herind og debattere.

[Generalforsamlingen hævet kl. 16.15]

---

Niels Kornerup  
Dirigent

---

Maja Bøge Crichton  
Referent